



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
METKOVIĆ

Posl. br. Kov-8/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Metkoviću, u optužnom vijeću sastavljenom od sutkinje tog suda Stanke Obradović, kao predsjednice vijeća, te Rajke Čubela i Gabriela Stanića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Katice Zovko, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Dijane Perišić iz Splita, Ul. Kitožer br. 26, državljanke Republike Hrvatske, zbog kaznenog djela iz čl. 326. st. 1. Kaznenog zakona 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24), po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Metkoviću, poslovni broj KO-DO-1/2026-1 od 23. siječnja 2026. godine, na sjednici optužnog vijeća održanoj 12. ožujka 2026. godine

riješio je

I. Na temelju odredbe čl. 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 0/22, 36/24, 72/25, 13/26)- u daljnjem tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Metkoviću broj: KO-DO-1/2026-1 od 23. siječnja 2026. godine protiv okrivljene Dijane Perišić s prebivalištem u Splitu, Ul. Kitožer br. 26, državljanka Republike Hrvatske, zbog kaznenog djela iz čl. 326. st. 1. Kaznenog zakona 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Metkoviću, podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: KO-DO-1/2026-1 od 23. siječnja 2026. godine, protiv okrivljene Dijane Perišić iz Splita, Ul. Kitožer br. 26, državljanke Republike Hrvatske, zbog kaznenog djela iz čl. 326. st. 1. Kaznenog zakona 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24).

2. Dopis kojim je upućen da može podnijeti pisani odgovor na optužnicu i optužnica okrivljenoj su uredno dostavljani, ista je putem svog izabranog branitelja Denisa Kulušića, odvjetnika u Splitu, elektroničkim putem dana 23. 02. 2026. godine dostavila ovom sudu pisani odgovor na optužnicu u kojem je navela da predlaže da

sud odbaci optužnicu jer nema dovoljno dokaza da je moja branjenica osnovan sumnjiva za djelo koje je predmet optužbe. Podredno, predlažem da sud vrati optužnicu tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari. R a z l o z i: Okrivljenica Dijana Perišić u cijelosti osporava navode iz optužnice i ne priznaje počinjenje kaznenog djela koje joj se stavlja na teret. Optužnica se temelji na pogrešnoj pravnoj kvalifikaciji činjeničnog stanja, selektivnoj interpretaciji iskaza okrivljenice te na pretpostavkama koje nisu potkrijepljene pouzdanim i nedvojbenim dokazima. Iz samog činjeničnog opisa proizlazi da je okrivljenica postupala bez unaprijed formirane namjere, bez organizacije i bez svijesti da sudjeluje u bilo kakvom protupravnom djelovanju. Suprotno navodima optužnice, okrivljenica nije postupala s ciljem stjecanja protupravne imovinske koristi niti je bila svjesna da osobe koje su se nalazile u vozilu ne ispunjavaju uvjete zakonitog ulaska i boravka u Republici Hrvatskoj. Navedeno proizlazi i iz njezina iskaza u kojem jasno navodi da je u početku odbila prijevoz, da je tek naknadno, pod pritiskom i emocionalnim okolnostima, pristala pomoći te da je tijekom vožnje, čim je posumnjala u zakonitost situacije, sama kontaktirala policiju, što je nespojivo s postojanjem kriminalne namjere. Bitno je istaknuti da kazneno djelo iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona zahtijeva postojanje izravne namjere i svijesti o protupravnosti postupanja, kao i dokazanu koristoljubivu pobudu. U konkretnom slučaju, takva namjera nije dokazana niti iz jednog provedenog dokaza. Sama činjenica da je okrivljenici bio obećan novčani iznos ne može se automatski tumačiti kao ostvarivanje ili prihvatanje protupravne imovinske koristi, osobito imajući u vidu da novac nije zaprimila te da je aktivno surađivala s policijom prije nego što je vozilo zaustavljeno. Optužnica nadalje zanemaruje okolnost da je okrivljenica osoba bez ranije kaznene evidencije, da se protiv nje ne vodi drugi kazneni postupak, kao i da je njezino ponašanje nakon nastanka sumnje bilo u potpunosti usmjereno na zakonito postupanje i sprječavanje eventualne nezakonitosti. Ove okolnosti nisu sporedne, već su od odlučnog značaja za pravilnu ocjenu postojanja subjektivnog elementa kaznenog djela. Također, optužnica se u bitnom oslanja na vlastiti iskaz okrivljenice, ali ga tumači na način koji ide isključivo u prilog optužbe, pritom zanemarujući dijelove iskaza koji jasno upućuju na izostanak namjere, svijesti i volje za počinjenje kaznenog djela. Takav pristup predstavlja povredu načela objektivnosti i dovodi u pitanje osnovanost zaključka o postojanju osnovane sumnje. Slijedom svega navedenog, proizlazi da u postupanju okrivljenice nisu ostvarena bitna obilježja kaznenog djela koje joj se stavlja na teret, niti subjektivna niti objektivna, zbog čega se predlaže da sud, nakon provedenog postupka, donese oslobađajuću presudu, odnosno da već u ovoj fazi ocijeni kako optužnica nije osnovana.

3. Sjednica vijeća održana je na temelju odredbe čl. 348. st. 2. ZKP/08 bez nazočnosti stranaka, pa je sud ispitivano optužnicu broj: KO-DO-1/2026-1 od 23. siječnja 2026. godine i izvršio uvid u dokaze na kojima se temelji optužnica.

4. Optužno vijeće smatra da je optužnica nadležnog državnog odvjetništva sastavljena u skladu s odredbama čl. 342. ZKP/08 i da sadrži sve propisane elemente.

5. Tijekom ispitivanja optužnice, optužno vijeće je utvrdilo da dokazi i dokumentacija u spisu u dovoljnoj mjeri potvrđuju postojanje osnovane sumnje na razini dovoljne vjerojatnosti da se optužnica potvrdi, a kako nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje optužnice, a nema ni nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, optužno vijeće je potvrdilo optužnicu.

6. Iz navedenih razloga, riješeno je kao u izreci.

Metković, 12. ožujka 2026. godine.

Predsjednica vijeća

Stanka Obradović

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

DNA:

1. ODO u Metkoviću na optužnicu broj: KO-DO-1/2026-1 od 23. siječnja 2026.god.,
2. Okrivljenoj- Dijana Perišić, Split, Ul. Kitožer br. 26,
3. Branitelju okrivljen- Denis Kulušić, odvjetnik u Splitu,
4. Spis.

Broj zapisa: **9-30884-97c2e**

Kontrolni broj: **0ba8f-02197-60981**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.